



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А27-20453/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 01 марта 2017 года.  
Постановление изготовлено в полном объеме 09 марта 2017 года.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Мелихова Н.В.

судей Доронина С.А.

Мельника С.А.

рассмотрел в открытом судебном заседании с использованием средств аудиозаписи кассационную жалобу открытого акционерного общества «Тепловая энергия» на решение от 15.08.2016 Арбитражного суда Кемеровской области (судья Вульферт С.В.) и постановление от 17.11.2016 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Нагишева О.Б., Терехина И.И., Захарчук Е.И.) по делу № А27-20453/2015 по иску открытого акционерного общества «Тепловая энергия» (630091, город Новосибирск, улица Фрунзе, 5, 608, ИНН 4217064303, ОГРН 1044217007120) к муниципальному образованию «Город Новокузнецк» в лице комитета по управлению муниципальным имуществом города Новокузнецка (654080, Кемеровская область, город Новокузнецк, улица Кирова, 71, 317, ИНН 4216006034, ОГРН 1024201467509), муниципальному предприятию Новокузнецкого городского округа «Сибирская сбытовая компания» (654005, Кемеровская область, город Новокузнецк, улица Орджоникидзе, 12, 1, ИНН 4217146362, ОГРН 1124217006363) об истребовании имущества из чужого незаконного владения и признании отсутствующими права собственности и права хозяйственного ведения.

Другое лицо, участвующее в деле: Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Кемеровской области.

В заседании приняли участие представители: открытого акционерного общества «Тепловая энергия» - Антонова М.В. по доверенности от 21.02.2017, Захаров С.С. по доверенности от 26.09.2016, Осипов Г.С. по доверенности от 26.09.2016, Осипов Д.А. по доверенности от 26.09.2016, Сумина Е.В. по доверенности от 26.09.2016; комитета по управлению муниципальным имуществом города Новокузнецка - Докучаева О.В. по доверенности от 21.01.2016; муниципального предприятия Новокузнецкого городского округа «Сибирская сбытовая компания» - Шевцов М.Г. по доверенности от 03.11.2016.

Суд установил:

открытое акционерное общество «Тепловая энергия» (далее - ОАО «Тепловая энергия») 19.10.2015 обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с иском, уточнённым в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), об истребовании из незаконного владения муниципального образования «Город Новокузнецк» в лице комитета по управлению муниципальным имуществом города Новокузнецка (далее - КУМИ) и муниципального предприятия Новокузнецкого городского округа «Сибирская сбытовая компания» (далее - МП «ССК») объектов движимого имущества (2 105 штук) - тепловые сети ТЭЦ КМК (порядковые № 1 - 523 с указанием адреса теплосетей, диаметра и протяжённости); тепловые сети Кузнецкой ТЭЦ (порядковые № 524 - 1428 с указанием адреса теплосетей, диаметра и протяжённости); тепловые сети ЗапСиб ТЭЦ (порядковые № 1429 - 2105 с указанием адреса теплосетей, диаметра и протяжённости); признании отсутствующими права собственности муниципального образования «Город Новокузнецк» и права хозяйственного ведения МП «ССК» на 49 объектов недвижимого имущества, зарегистрированных

как тепловые сети и сооружения, признании отсутствующим права собственности муниципального образования «Город Новокузнецк» на 156 объектов недвижимого имущества.

Требования мотивированы защитой истцом вещного права на ранее приватизированное имущество в связи с распоряжением этим имуществом муниципальным образованием путём регистрации на него своего права собственности и передачей на праве хозяйственного ведения созданному муниципальному предприятию.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Кемеровской области.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 15.08.2016 в удовлетворении исковых требований ОАО «Тепловая энергия» отказано.

Суд первой инстанции посчитал, что истец не доказал идентичность истребуемого имущества тому, которым владеют ответчики, а также указал на прекращение существования имущества истца вследствие его вхождения в состав зарегистрированных за муниципальным образованием объектов недвижимого имущества.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2016 принят отказ ОАО «Тепловая энергия» от иска в части признания права собственности на спорное имущество отсутствующим. Решение суда первой инстанции от 15.08.2016 в части отказа в удовлетворении иска об истребовании имущества из чужого незаконного владения оставлено без изменения.

Суд апелляционной инстанции подтвердил выводы суда первой инстанции о прекращении существования вещей как объекта гражданских прав в связи с их включением в качестве частей в составную вещь; преобразовании спорных объектов, прекращении их существования и несохранением в натуре.

В кассационной жалобе ОАО «Тепловая энергия» просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, принять новый судебный акт об удовлетворении иска об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

Заявитель кассационной жалобы не согласен с выводами судов первой и апелляционной инстанций о том, что истребуемые движимые вещи (объекты теплосетевого хозяйства) прекратили своё существование в связи с частичным вхождением в состав зарегистрированных за муниципальным образованием объектов недвижимого имущества.

По утверждению ОАО «Тепловая энергия», изменение некоторых технических характеристик спорных объектов, их включение в состав объектов недвижимости и оформление на них права собственности муниципального образования не означает невозможность виндикации спорных объектов при наличии всех предусмотренных законом оснований.

Кроме того, заявитель считает ошибочными выводы судов об избрании им ненадлежащего способа защиты права, конкуренции виндикационного и негаторного исков, повлёкшие лишение его права на судебную защиту.

В судебном заседании представители ОАО «Тепловая энергия» настаивают на отмене судебных актов и направлении дела на новое рассмотрение; пояснили, что специфика истребуемого имущества (трубопроводы, тепловые пункты, камеры, подкачивающие насосные станции и их оборудование) заключается в особенностях расположения этих объектов в подземной и наземной частях на значительной территории муниципального образования, являющемся составной частью единого технологического комплекса городского теплового хозяйства.

КУМИ в отзыве отклонил кассационную жалобу ОАО «Тепловая энергия», указав на правильные выводы судов о невозможности истребования объектов движимого имущества, не обладающих

индивидуальными признаками, которые бы позволили отличить его от любых других объектов гражданских прав.

Представитель КУМИ не согласился с приведёнными истцом доводами об идентичности тепловых сетей.

МП «ССК» в лице конкурсного управляющего Фокина Олега Леонидовича, утверждённого определением суда от 19.09.2016 по делу № А27-22402/2015, в отзыве на кассационную жалобу ОАО «Тепловая энергия» согласилось с выводами судов о невозможности индивидуализации истребуемого имущества, которое могло бы являться объектом виндикации.

В судебном заседании представитель МП «ССК» поддержал возражения против отмены судебных актов.

Проверив законность судебных актов, правильность применения норм права, суд кассационной инстанции считает, что решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции подлежат отмене, дело - направлению на новое рассмотрение.

Из материалов дела следует, что на основании статьи 25 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», статьи 9 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» во исполнение постановлений Совета народных депутатов города Новокузнецка от 27.01.2004 № 1/26, от 23.03.2004 № 3/34 «О внесении изменений в «Прогнозный план приватизации муниципального имущества на 2004 год» в соответствии с приказом Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации города Новокузнецка от 31.03.2004 № 46/7 было создано открытое акционерное общество «Новокузнецкая энергетическая компания» (ОАО «НЭК», правопродшественник истца).

В качестве вклада в уставный капитал ОАО «НЭК» наряду с комплексом недвижимого имущества, оборудования, транспорта, спецтехники, машин, механизмов были внесены сети теплового снабжения (раздел 2), в том числе тепловые сети города Новокузнецка (теплосети

от ТЭЦ КМК, от Кузнецкой ТЭЦ, от ЗапСиб ТЭЦ), тепловые камеры, центральные тепловые пункты, подкачивающие насосные станции и их оборудование общей рыночной стоимостью 53 000 000 рублей.

По акту от 14.05.2004 имущество было передано ОАО «НЭК», которое в качестве собственника данного имущества, осуществляло его эксплуатацию, содержание и ремонт до 2013 года, когда этому лицу не был установлен тариф на услуги по передаче тепловой энергии.

В период с 2012 года по 2014 год муниципальное образование город Новокузнецк зарегистрировало право собственности на спорные тепловые сети и сооружения (ранее приватизированные истцом) как на объекты недвижимого имущества и приказом от 19.10.2012 № 824 закрепило их на праве хозяйственного ведения за МП «ССК», созданном приказом КУМИ от 16.07.2012 № 490.

Ссылаясь на несовершенство сделок по отчуждению спорного имущества и указывая на его нахождение во владении муниципального образования, а также совершение регистрационных действий с этими объектами в качестве недвижимого имущества, ОАО «Тепловая энергия» на основании статьи 301 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обратилось с иском об истребовании имущества из чужого незаконного владения ответчиков.

Из пункта 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее - Постановление Пленумов № 10/22) следует, что в соответствии со статьёй 301 ГК РФ лицо, обратившееся в суд с иском об истребовании своего имущества из чужого незаконного владения, должно доказать своё право собственности на имущество, находящееся во владении ответчика.

В силу положений статьи 217, пункта 2 статьи 218, пункта 1 статьи 235 ГК РФ приобретённое в результате сделки по приватизации имущество становится собственностью созданного хозяйственного субъекта, в данном случае правопродшественника ОАО «Тепловая энергия». С этого же момента право собственности на данное имущество у муниципального образования является прекращённым.

В пункте 12 Постановления Пленумов № 10/22 содержится разъяснение о том, что момент возникновения права собственности на движимое имущество определяется моментом передачи имущества от одного лица, в чьей собственности оно находилось до момента передачи, другому лицу, в чью собственность поступило это имущество в результате совершённой сделки (пункт 1 статьи 223 ГК РФ).

Ввиду правовой природы движимого имущества, специфики спорных объектов теплосетевого хозяйства, а также отсутствия специальных механизмов оформления перехода такого права собственности от одного собственника к другому, приведённое КУМИ возражение относительно невозможности индивидуализации спорного имущества, в условиях исполненной сделки приватизации при отсутствии какой-либо неопределённости в её предмете, в том числе в последующий длительный период времени, является необоснованным.

Кроме того, указанный довод входит в противоречие с утверждением о прекращении существования спорных объектов вследствие их вхождения в состав зарегистрированного за муниципальным образованием имущества.

Формальное включение спорных объектов, ранее длительный период времени эксплуатировавшихся отдельно, в состав неких иных объектов недвижимости с последующим оформлением на них права собственности муниципального образования без изменения по существу их технологического и функционального назначения, само по себе не может свидетельствовать об их преобразовании и включении в состав неделимой вещи согласно положениям статей 133, 134 ГК РФ.

Между тем нормы гражданского законодательства, а также статьи 13, 17 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» не содержат запрета на разделение системы теплоснабжения на части и их нахождение в собственности нескольких лиц.

В данном случае распоряжение КУМИ ранее приватизированным истцом имуществом, отчуждённым из муниципальной собственности является незаконным.

При указанных обстоятельствах суд первой инстанции сделал неправильные выводы о недоказанности идентичности истребуемых объектов, имуществу которое находится у ответчиков, прекращении существования имущества истца вследствие его вхождения в состав зарегистрированного за муниципальным образованием имущества, а также отсутствию этого имущества в натуре.

Кроме того, суд первой инстанции необоснованно посчитал, что судебные акты по делам № А27-20011/2012, А27-20019/2012 имеют преюдициальное значение, поскольку рассматриваемые в указанных спорах вопросы государственной регистрации перехода права собственности на сети теплового снабжения и оспаривания приказа КУМИ от 19.10.2012 № 824 не могут освобождать от доказывания обстоятельств, входящих в предмет и основание настоящего иска.

Суд апелляционной инстанции не устранил ошибочные выводы, сделанные судом первой инстанции.

Таким образом, неполное выяснение имеющих существенное значение обстоятельств дела, повлёкшее неправильное применение норм материального права, является основанием для отмены судебных актов.

В ходе нового рассмотрения дела суду первой инстанции необходимо выяснить процессуальную возможность установления структуры имущественного комплекса истца в соотношении с конкретными объектами, находящимися во владении ответчиков, в том числе с использованием предусмотренных нормами главы 7 АПК РФ способов получения



доказательств посредством разрешения в порядке проведения экспертного исследования вопроса о физическом существовании спорных объектов и возможности их виндикации в натуре.

По результату оценки обоснованности исковых требований суду первой инстанции разрешить спор в соответствии с надлежащим применением норм гражданского законодательства о защите вещных прав.

Руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 287, частью 1 статьи 288, статьёй 289 АПК РФ, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Кемеровской области от 15.08.2016 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2016 по делу № А27-20453/2015 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Кемеровской области.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьёй 291.1 АПК РФ.

Председательствующий

Н.В. Мелихов

Судьи

С.А. Доронин

С.А. Мельник