



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул, д. 8, Кемерово, 650000

www.kemerovo.arbitr.ru, E-mail: info @ kemerovo.arbitr.ru

тел./факс (384-2) 58-37-05

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ

город Кемерово

Дело № А27-20357/2015

23 ноября 2015 года

Резолютивная часть решения оглашена 18 ноября 2015 года.

Полный текст решения изготовлен 23 ноября 2015 года.

Арбитражный суд Кемеровской области в составе: судьи Переваловой О.И.,

при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания помощником судьи Соловьевой Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску исковым заявлением общества с ограниченной ответственностью «Скайтех», ОГРН 1075407026001

к муниципальному бюджетному учреждению «Дирекция ЖКХ» города Новокузнецка, ОГРН1044217014544

о взыскании 7 847 807, 93 руб. долга, 895 705, 05 руб. неустойки,

при участии: от истца – Белоусов Е.М., представитель, доверенность от 10.10.2015, паспорт;

от ответчика – не явились;

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Скайтех» обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с иском к муниципальному бюджетному учреждению «Дирекция ЖКХ» города Новокузнецка о взыскании 7 847 807, 93 руб. долга, 895 705, 05 руб. неустойки по муниципальному контракту №0139300002914000820-0264968-02 на осуществление закупок для муниципальных нужд от 28.08.2014.

Иск мотивирован неисполнением ответчиком обязанности по оплате принятого результата работы в сроки, предусмотренные муниципальным контрактом, что повлекло начисление договорной неустойки.

В предварительном заседании истец не настаивал на привлечении к участию в деле третьих лиц, поименованных в иске, поскольку не располагает доказательствами, что

вынесенный судом акт может повлиять на их права и обязанности по отношению к участникам спора.

Иск поддержан представителем.

Ответчик, надлежащим образом извещен о дате и времени проведения подготовки дела к судебному разбирательству и возможному переходу к рассмотрению спора по существу, отзыв по существу иска не представил, возражений против проведения подготовки и перехода к рассмотрению спора по существу не заявил.

Суд по правилам пункта 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, завершив подготовку дела к судебному разбирательству, при отсутствии возражений от сторон перешел к рассмотрению спора по существу.

Судом установлено, что 28.08.2014 между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) заключен муниципальный контракт №0139300002914000820-0264968-02 на осуществление закупок для муниципальных нужд, по которому истец принял на себя обязательство осуществить капитальный ремонт многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Новокузнецк, ул. Климасенко, 1/1, в соответствии с техническим отчетом СП13.106-ТО, техническим заданием, планом–графиком производственных работ и объемами работ, указанными в сметах, поименованных в пункте 1.1. муниципального контракта.

Цена контракта определена в размере 29696474,48 руб. (пункт 3.1. контракта) и подлежит оплате поэтапно: 30% от общей стоимости контракта в качестве предоплаты, 70% после подписания акта выполненных работ выполненного первого этапа работы (форма КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) на основании выставленного подрядчиком счета-фактуры, путем перечисления в 2014 году и первом квартале 2015 года денежных средств на расчетный счет подрядчика в течение 10 дней после предоставления субсидии главным распорядителем бюджетных средств (Комитет ЖКХ г.Новокузнецка) (п.3.4 контракта).

В соответствии со статьей 740 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Выполнение работ по настоящему муниципальному контракту подтверждено представленными в материалы дела актами приемки выполненных работ формы КС-2 от ноября, декабря 2014, января 2015 года, справками о стоимости выполненных работ формы

КС-3, подписанными сторонами без возражений; на оплату принятого результата работы выставлены соответствующие счета - фактуры на общую сумму 29696474,48руб.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Вместе с тем оплата по муниципальному контракту произведена частично, размер задолженности составил 7847807,93руб., и подтвержден ответчиком путем подписания акта сверки взаимных расчетов по состоянию на 14.10.2015.

Учитывая изложенное, исковые требования о взыскании 7847807,93руб. долга признаны судом соответствующими ст.ст. 309, 310, 740 ГК РФ и подлежащими удовлетворению.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 8.5 муниципального контракта установлено, что в случае просрочки исполнения заказчиком обязательства, предусмотренного контрактом, подрядчик вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа, пеней). Пени начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного договором, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Размер такой пени устанавливается в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации. Сторона освобождается от уплаты неустойки, если докажет, что просрочка исполнения указанного обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны (пункт 8.6 контракта).

Истцом произведено начисление 895705,05руб. неустойки за период с 09.12.2014 по 21.11.2015 на сумму задолженности, имеющейся на соответствующую дату, с учетом последующего подписания актов приёмки выполненных работ и поступающих платежей, из расчета ставки ЦБ РФ равной 8,25% годовых.

Развернутый расчет неустойки приведен в тексте искового заявления, проверен судом и признан арифметически верным, соответствующим условиям муниципального контракта.

Ответчик в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расчет неустойки не оспорил, взысканию подлежит заявленная сумма неустойки.

Доказательства наличия оснований, освобождающих заказчика от ответственности, предусмотренных пунктом 8.6 муниципального контракта, ответчиком в порядке ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлены.

Исходя из основополагающих принципов гражданского законодательства, установленных в ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, признания равенства участников регулируемых гражданским законодательством правоотношений и обеспечения восстановления нарушенных прав, суд полагает, что кредитор, надлежащим образом исполнивший свое обязательство, вправе рассчитывать на компенсацию его имущественных потерь в результате ненадлежащего исполнения должником обязательства.

Учитывая изложенное, исковые требования о взыскании 7847807,93руб. долга, 895705,05 руб. неустойки подлежат удовлетворению.

В соответствии с п.1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 180-181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Иск удовлетворить.

Взыскать с муниципального бюджетного учреждения «Дирекция ЖКХ» города Новокузнецка в пользу общества с ограниченной ответственностью «Скайтех» 7847807,93руб. долга, 895705,05 руб. неустойки, 66717руб. расходов от уплаты государственной пошлины по иску, всего 8810229,98руб.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение одного месяца с момента его принятия.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

О.И. Первалова